

El capital social en el espacio social

Kottbusser Tor, Berlín.

Angela Hahn* y Ernesto Villalobos**

Resumen: El trabajo desarrollado demostrará, con un ejemplo práctico de una investigación en acción participativa, la importancia de los vínculos débiles y del capital social para los refugiados, que les permite salir muchas veces de la vulnerabilidad social en la que se encuentran. El objetivo general de esta investigación se basa sobre todo en el análisis del proceso de cómo se desarrolla el capital social de los refugiados a partir de las actividades organizadas por parte de organizaciones sociales en un espacio social específico en Berlín. Para esta investigación se realizó un tabla de verificación que permitió analizar si los proyectos de integración mitigan la problemática de aislamiento de los refugiados y hacen que ellos se vayan adaptando a los cambios de una forma más integral en el espacio social.

Palabras clave: migración, capital social, espacio social, redes sociales, vínculos débiles.

Abstract: This work shows, with a practical example of a participatory action research, the importance of weak ties and social capital for refugees that allows them to overcome, in several occasions, the social vulnerability in which they find themselves. The general objective of this research is based mainly on the analysis of the process of how the social capital of refugees is developed from the activities organized by social organizations in a specific social space in Berlin. To be able to analyze if the integration projects mitigate the problem of isolation of the refugees and make them adapt to changes in a more integral way in the social space a verification table was made for this research; this allowed us to analyze if these projects mitigate the refugee isolation problem and make them adapt to the changes in a more integral way in the social space.

Key-words: migration, social capital, social space, social networks, weak ties.

Desde el año 2015 empezó una llegada masiva de migrantes a Europa, se calcula que alrededor de un millón de personas se han movilizado hacia el continente europeo (ACNUR, 2015). Las personas que han migrado han sido especialmente de países de Medio Oriente, 33,5% de Siria, 20,6% de Afganistán, 13,7 % de Irak, 4,2% de Irán (Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, BAMF, Mayo 2016). Esto se ha dado debido al aumento de la violencia por parte de grupos organizados en los países de Medio Oriente, así como una crisis climática sin precedentes especialmente en Siria (Ibíd.).

Alemania ha sido el país que más solicitudes de asilo ha recibido desde que dicha problemática inició, esto debido a que la mayoría de personas de Irak, Siria y Afganistán (ACNUR, 2015) encuentran amigos o parientes, y por medio de las redes que se hacen entre estas personas, logran establecerse en el país (Diario El Comercio, 2014).

* Gerente de proyectos en las United Nations University en Alemania. Tiene una licenciatura en trabajo social y una maestría en Gestión de Conflictos Interculturales de la Universidad Alice Salomon de Berlín, Alemania. El enfoque de sus estudios es el desarrollo comunitario, la resiliencia, la vulnerabilidad social, la resolución de conflictos, el mantenimiento de la paz y los aspectos culturales del desarrollo. E-mail: angela.hahn@posteo.de

** Geógrafo, estudiante del Doctorado en Sociología de la Universidad Alexander Von Humboldt de Berlín, Alemania, además, se desempeña como profesor e investigador de la Escuela de Relaciones Internacionales de la Universidad de Costa Rica. Sus estudios se enfocan en el espacio público, espacio social y resolución de conflictos. E-mail: ernvillal@gmail.com

La llegada de refugiados se ha dado a partir de un resultado coyuntural que se relaciona con diferentes factores a gran escala, como por ejemplo, guerras, crisis medioambientales, influencia de países desarrollados en la región de Medio Oriente, entre otras. Este proceso ha tenido como consecuencia la realización de nuevas estrategias para poder mejorar la adaptación e integración de los migrantes en cada uno de los países receptores.

Dentro de esta problemática, la llegada de los refugiados a partir del año 2015 causó varios cambios en Alemania y específicamente en Berlín. El contexto del presente artículo se enfoca en el *Kiez* (Barrio) del *Kottbusser Tor* (La puerta de Kottbus)¹, que se encuentra en el barrio *Kreuzberg* en Berlín. Para entender más las estructuras sociales de este barrio en relación con la problemática planteada, es necesario considerar el contexto del *Kotti*.

Kotti es un barrio que se caracteriza por una gran complejidad. La convivencia entre los diversos grupos es, a menudo, difícil. Existen conflictos sociales complejos que, con relativa frecuencia, están marcados por la violencia; lo cual lleva, entre otras cosas, a una mayor presencia en medios de comunicación, por lo general, negativas (“El Kottbusser Tor, la plaza de los anárquicos” escribe el periódico BZ 10. 09. 2015). A ello se añade el desalojamiento progresivo de los habitantes en razón de los arriendos cada vez más caros evidenciando un proceso de gentrificación en la zona, lo que conlleva a una elevada presión social en el barrio. En la vida social cotidiana, se encuentran muchos grupos diferentes de diversas nacionalidades; ello se manifiesta, entre otras cosas, en la variedad de las lenguas habladas y en la diversidad de religiones practicadas.

La llegada de los refugiados a partir de 2015 ha influido el espacio social *Kotti*. Por un lado los habitantes a menudo

se quejan sobre un aumento de los actos criminales, actos de violencia, echando la culpa a los refugiados que recién llegaron. Por otro lado se está emergiendo un crecimiento enorme de proyectos de integración en el *Kotti*.

Debido a la problemática planteada, se realizó un proyecto de investigación cualitativa, exploratoria o más bien una observación/investigación participativa en acción (Flick, 2012), en el año 2016. El objetivo general de esta investigación se basa sobre todo en el análisis del proceso de cómo se desarrolla el capital social de los refugiados² a partir de las actividades organizadas por parte de organizaciones sociales, en el espacio social *Kotti*. Los investigadores participaron en dos diferentes actividades con los refugiados, organizados por parte de una organización llamada *Kreuzberg Hilft* la cual prepara eventos y actividades para ellos. La primera actividad, donde se realizó la observación participante fue un concierto de música experimental y la segunda actividad fue un evento donde cocinaron una cena tanto refugiados como voluntarios de la organización. En las dos actividades participaron refugiados de diferentes países (Siria, Pakistán, Afganistán, Irán, entre otras), en estas actividades la cuestión lingüística de entenderse fue un gran desafío para todos los participantes. Los refugiados hablaban en idiomas que los investigadores no dominan por lo que se limitó la capacidad de comunicación.

Durante el proceso de investigación, el enfoque metodológico se modificó, para poder entender el mundo social (Strauss, 1978) de los refugiados desde la perspectiva de las redes sociales, utilizando de la observación participante (Flick, 2012). “*La observación participante se definirá como una estrategia de campo que combina simultáneamente el análisis de documentos, la entrevista a respondientes e informantes, la participación directa y la observación, y la introspección*” (Denzin citado por Flick, 2012:157). Para esta observación se realizó un tabla de verificación, que permitió analizar si estos proyectos mitigan la problemática de aislamiento de los refugiados y hacen que ellos se vayan adaptando a los cambios de una forma más integral en el espacio

¹ A la Kottbusser Tor se le llama en el lenguaje cotidiano *Kotti*. Se utiliza esta abreviación más allá de los límites de este barrio y también nosotros la empleamos en lo sucesivo.

² En el presente trabajo se usa el término refugiados debido a los refugiados que están contactados por parte de la organización *Kreuzberg Hilft*.

social. El instrumento de investigación es una matriz diseñada por los investigadores y se basa en la teoría del capital social según Robert D. Putnam (2000).

Dentro de la matriz se utilizan varias categorías de verificación para determinar el capital social de los refugiados en los eventos de Kreuzberg Hilft, a través de una investigación participativa en acción (Flick, 2012). Como segunda fuente de los datos, los investigadores escriben un diario del campo en donde se apuntan todas las observaciones e informaciones relevantes. Esta información recopilada será complementada por los datos del diario de campo que fueron analizados con la teoría fundamentada (Glaser & Strauss, 1998).

El entendimiento previo de los investigadores sobre el espacio social Kotti, se basa sobre todo en tres dudas radicales (Bourdieu & Wacquant, 1995) que se identificaron en el campo de investigación. La duda radical particularmente hace hincapié en el quebrantamiento que encuentra el investigador en la experiencia cotidiana, es decir, en su campo de investigación, el cual le permite construir un objetivo específico (Ibíd.).

El proceso de la construcción de un objetivo específico consiste en la elaboración de “*la historia social del surgimiento de dichos problemas, de su progresiva constitución*” (Bourdieu & Wacquant, 1995:179). Entendiendo el proceso de investigación desde la perspectiva del círculo hermenéutico y no como un proceso lineal, los diferentes pasos de la construcción de conocimiento (Berger & Luckmann, 2010) serán contextualizados desde las tres dudas radicales (Bourdieu & Wacquant, 1995) que servirán como eje principal de la investigación.

Los límites territoriales no corresponden a los límites sociales

La primera duda radical se basa en los límites territoriales por los cuales se divide el espacio en Berlín. La situación de la llegada de refugiados a partir del año 2015 a Berlín, causó varios cambios en el espacio social del Kotti, entre los que se destacan los proyectos de integración. Para entender los diferentes lógicas que manejan los proyectos de integración en el espacio social y el impacto de sus actividades para los refugiados, había que “tocar puertas” en las diferentes organizaciones para conseguir más información. En el proceso previo de la investigación se identificó un actor clave en el espacio social Kotti, que facilitó cómo “*door opener*” la entrada al campo de investigación.³ A través de varios encuentros que los investigadores tuvieron con los diferentes proyectos de integración y del material que fue entregado por un informante clave, surgió una conclusión importante que ayudó a entender de forma más completa la problemática del espacio social Kotti.

Como anteriormente se mencionó, el primer paso del proceso de investigación era identificar los diferentes actores en el espacio social Kotti que trabajan en el ámbito de la integración de los refugiados. Con el fin de entender más detalladamente la lógica que se encuentra detrás de sus programas y actividades, se consideró necesario de especificar cómo están organizados los diferentes proyectos sociales desde la parte administrativa.

La ciudad de Berlín está dividida en una cierta jerarquía de espacios, por parte de la Administración del Senado para el Desarrollo Urbano y el Medio Ambiente (Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt, 2016). Un *Bezirk* (distrito) está subdividido en varias *Sozialräume* (espacios sociales), estos al mismo tiempo incluyen varios *Quartiere* (barrios) (Ibíd.). El *Senatsverwaltung für Stadtentwicklung und Umwelt Berlin* (2016) define la jerarquía de los espacios según los criterios de vulnerabilidad, pobreza, desempleo entre otros; los cuales determinan tanto el financiamiento de los diferentes proyectos sociales, como

³ Véase Flick (2012) ¿Cómo conseguir acceso al campo?

la base de su actuación y negociación. Aunque cada nivel está administrado por su oficina pertinente, el Senado es el órgano que controla el trabajo de los barrios y sus administradores.

En medio de los proyectos se encuentra el *Quartiersmanagement* (Administración del Barrio), que en su rol de distribuidor de los recursos financieros otorgados por parte del senado, recibe un estatus de actor clave (Grossetti, 2014) en términos de poder. Dentro de esta jerarquía de espacios, se encuentran actores claves en los proyectos de integración denominados *Quartiersmanagement's*⁴. El *Quartiersmanagement* es el órgano que administra el *Quartier* y que invita a estrategias de intervención. La mayor limitante de esta lógica en el trabajo de ellos, son los límites territoriales, es decir que solo pueden trabajar con actores que viven dentro del *Quartier*. De acuerdo con los apuntes del diario de investigación, el *Quartiersmanagement Zentrum Kreuzberg-Oranienstrasse* en el Kotti, por ejemplo, no puede tener proyectos para refugiados, teniendo como justificación de que no hay refugiados viviendo en este espacio territorial del *Quartier*, aunque hay gran parte de personas que se movilizan diariamente en este espacio social. En el momento de preguntar si el *Quartiersmanagement Zentrum Kreuzberg-Oranienstrasse* ofrece proyectos para refugiados, la trabajadora contestó:

“No tenemos proyectos con o para refugiados, porque no hay refugiados viviendo en nuestro Quartier. Tienen que irse al Quartiersmanagement Wassertor, creo que ellos tienen un albergue dentro de su Quartier” (Hahn & Villalobos Diario de campo 2016: 36, traducido por AH).

Aunque no hay albergues en este *Quartier*, muchos refugiados permanecen en él y la mayoría de los jóvenes son huérfanos (Böhl, 2016). Este acontecimiento demuestra que el *Quartiersmanagement* tiene una lógica de trabajo que se

basa exclusivamente en el concepto de espacio territorial (Kessel & Reutlinger, 2007), sin hacer caso omiso a los problemas sociales.

De acuerdo a Christian Reutlinger (2016), el espacio público permite dos tesis. La primera de ellas se da en el Siglo XVIII por parte de Matthias Claudius, en la cual se explica que el espacio público no es un espacio abierto para todos ya que contiene criterios legales e institucionales, también agrega que éste no tiene propietario privado lo que genera una posibilidad de anonimato por parte del usuario. Sin embargo, actualmente esta interpretación se ha ido diluyendo, ya que se ha dado un proceso de privatización de esos espacios, como por ejemplo los cafés que utilizan las aceras (llamado por Reutlinger la “mediterrización” (Ibíd.)), otro ejemplo son los *Malls* en Estados Unidos, los cuales funcionan como espacios públicos, dentro de una propiedad privada, limitando a las personas a necesidades específicas como comprar y comer. Esta tesis ayuda a entender el concepto desde dos perspectivas: el espacio privado como el mío, ahí acontece la privacidad y el espacio público donde todos pueden entrar, como por ejemplo el Kotti. Es importante tomar en cuenta, que también en esta tesis, el espacio público no es sólo el espacio físico, sino también está relacionado a cómo las personas lo utilizan, a nivel temporal, con representaciones de normalidad y exclusión de elementos perturbadores de la dinámica social, como por ejemplo los refugiados (por eso se debate si es realmente público). Por otro lado, el espacio público es una cuestión de negociación y poder, en el cual, las personas que mejor negocien, pueden obtener mejores beneficios para la utilización de ese espacio, sin embargo, se asume que el espacio público no debe ser pacífico, sino más bien puede ser un generador de un conflicto en una comunidad (Ibíd.). En el caso de Berlín, los *Quartiersmanagement's* tienen un alto grado de poder, en el sentido de que administran el presupuesto que reciben del senado para los proyectos sociales.

La segunda tesis que trata Reutlinger (2016) se relaciona con que el espacio público excluye necesidades sistemáticas. Esto porque se sobreponen funciones y usos

⁴ Para más información véase: <http://www.quartiersmanagement-berlin.de/>

(lugar de negociación, comercio, tarjeta decorativa de una ciudad, cama para los indigentes, etc), y es por eso que él dice que el concepto de “nosotros” es ambivalente y totalizante en los espacios públicos, lo que se relaciona con sociedades más individualizadas que empiezan a no depender de la comunidad (Ibíd.).

También se presentan la función principal del espacio que, según Bourdieu (1997), tiene la capacidad de adoptar distinciones y segmentaciones con el fin de establecer fronteras, gracias a su mayor eficacia, el encuentro entre dos grupos o actores con diferentes capitales es prácticamente imposible. Así el espacio no sólo cumple una función reguladora, sino también garantiza la estabilidad del orden social.

En el plazo del análisis de los diferentes proyectos de integración y sus distintos enfoques espaciales,

se demuestra un conocimiento crucial en el proceso de investigación: los límites sociales no coinciden con los límites territoriales que las instituciones de gobierno utilizan en los proyectos sociales, específicamente enfocados con la integración de los refugiados.





La Imagen 1 muestra la paradoja que se refleja en los proyectos de integración. Aunque los diferentes límites espaciales se sobreponen, estos están limitando al mismo tiempo la realización de proyectos en este espacio. La importancia de conocer el funcionamiento de las diferentes organizaciones que trabajan con refugiados permite entender más fácilmente el contexto en el que ellos se manejan, así como las limitaciones que tienen las intervenciones en el ámbito social. Esto porque en muchos casos pueden llegar a complicar los procesos de adaptación, así como dejar a los refugiados en situaciones vulnerables que los llevan a tomar decisiones equivocadas

Imagen 1

Sobreposición de límites territoriales de las organizaciones.



Fuente. Elaboración propia, 2018.

-  Kreuzberg Hilft
-  Iglesia
-  Límites Quartiersmanagement
-  Límites Sozialräume

como ingresar a grupos narcotraficantes, delictivos para suplir sus necesidades básicas.

Este tipo de lógica alimenta otra problemática denominada *Muerte Social* (Vigh 2006), la cual se define como una combinación de procesos a nivel local, regional y global, económicos y políticos que generan en las personas la incapacidad de hacer frente a sus necesidades sociales y cumplir con un proceso de devenir social, en general, se da una ausencia de posibilidad de una vida digna. Este proceso de muerte social no toma en cuenta los límites territoriales, como por ejemplo, el caso de los refugiados que migran desde Medio Oriente, y llegan a Alemania, sin embargo, el mismo sistema (en este caso de integración) no les permite mejorar sus calidades de vida, por lo que se convierten en personas vulnerables a ingresar a grupos delictivos (Ibíd.).

En ese sentido, la situación de muerte social se puede trasladar de un espacio geográfico a otro, por ejemplo desde Medio Oriente hasta Alemania, sin embargo, dependiendo de los proyectos de integración, la generación de vínculos débiles y creación de capital social puede revertir esta dinámica y “darle vida” a estos grupos que se encuentran en los albergues (Ibíd.).

Se puede decir entonces que los límites territoriales funcionan como una barrera o un muro que genera la permanencia de muerte social dentro de los grupos de refugiados. Además de la problemática del traslape de los límites territoriales, los cuales no permiten un trabajo en conjunto de los diferentes proyectos de integración. También, debido a este esquema territorial por el que están regidas las organizaciones, se limitan las actuaciones de estas en el espacio.

El espacio público puede convertirse en un eje importante para la generación de capital social (Putnam, 2000) y vínculos débiles (Granovetter, 1973), en el cual las organizaciones pueden funcionar como canales de comunicación entre los diferentes actores que forman parte de este espacio. Debido a que estos espacios generan cohesión entre las distintas comunidades, se deben utilizar de forma tal que puedan ser puntos de encuentro, de difusión y cohesión cohesión en los diferentes sistemas sociales.

Aparte de los proyectos de integración del Quartiersmanagement, se encuentran algunos proyectos como por ejemplo *Better Place* y *Give Something Back to Berlin*⁵ que no persiguen la lógica de enfocarse en un espacio territorial. Otro ejemplo es la organización *Kreuzberg Hilft*⁶, que se fundó en agosto de 2015, debido a una iniciativa de algunos ciudadanos y formó parte de nuestro estudio.

Opuesto al Quartiersmanagement, iniciaron diferentes actividades como conciertos, eventos de cocina, de música, de trabajo en un jardín etc. en las cuales los refugiados pueden participar, independiente de en qué parte de Berlín viven. La meta principal de *Kreuzberg Hilft* es abrir espacios en los cuales los refugiados pueden generar vínculos sociales. En el trabajo de *Kreuzberg Hilft* se demuestra un enfoque socio-espacial que se basa sobre todo en el entendimiento de espacio social según Christian Reutlinger (2008).

Al contrario del término de espacio público, el concepto de espacio social implica varios aspectos útiles para la investigación, como por ejemplo la determinación de la estructura social en relación al término de poder, que van más allá de las fronteras territoriales, de un espacio público.

Las prácticas sociales de la vida cotidiana y el orden social se reflejan en espacios sociales que se extienden del espacio del estado nación. Así que Kessl y Reutlinger (2007) definen el espacio social de la siguiente manera: “*Los espacios no son entidades absolutas, sino tejidos*

⁵ Para más información véase: <https://www.betterplace.org/en/organisations/21367-ban-tabaa-e-v> y <http://www.givesomethingbacktoberlin.com/projects>

⁶ Para más información véase: <http://kreuzberg-hilft.com>

de las prácticas sociales constantemente (re)producidas” (Ibíd.: 19) (Original en Aleman “*Räume sind keine absoluten Einheiten, sondern ständig (re)produzierte Gewebe sozialer Praktiken*” (Ibíd.: 19)). Debido a esta definición, el espacio social no puede concebirse simplemente en fronteras nacional-estatales, ya que las redes globales, los fondos inmobiliarios, el tráfico organizado de estupefacientes y también las redes de los actores, traspasan las fronteras nacionales de Berlín, de Alemania y de Europa (Ibíd.).

Una decisión política o social tomada, como por ejemplo en el conflicto de Siria, afecta al mismo tiempo en el espacio social del *Kotti*. Acontecimientos y discursos que se hallan ubicados más allá del Estado-nación, influyen sobre el espacio social del *Kotti* y aquellos se ven influidos por este. Ello se puede comprender teóricamente con una concepción relacional de espacio (Kessl & Reutlinger, 2007).

Para analizar las estructuras sociales de un espacio social, existen varios conceptos, teorías y instrumentos. Bourdieu (1997) plantea que el espacio social está estrechamente relacionado con el poder. Él distingue entre el espacio físico y el espacio social. El espacio físico (*der Ort*) está definido como localización, posición o como el grado de un orden, donde un actor se ubica. En el espacio social al cambio, se muestran instalaciones de jerarquías y de distancias sociales, como centros de luchas individuales, sociales, simbólicos y políticos para la apropiación de los bienes y servicios. Por lo tanto, el poder se manifiesta y se mantiene en el acceso y la distribución del capital cultural, económico o social y se hace visible mediante la división del espacio.

Los diferentes significados sobre el Kotti

La segunda duda radical se basa en los diferentes significados que dan los actores al espacio *Kotti*. El enfoque metodológico de interaccionismo simbólico según Herbert Blumer (2013), facilitó el análisis más

profundo los proyectos de integración, relacionado con los diferentes enfoques espaciales con los que se trabajan. Aunque existen encuentros organizados por el distrito, donde se reúnen los actores para presentar los diferentes proyectos, no hay un trabajo en conjunto entre ellos. Para contextualizar la problemática se propone un ejemplo concreto de los datos. Se realizó una reunión entre los *Quartiersmanagement's*, el senado, la alcaldesa y la policía, y se discutió los siguientes puntos: 1. Seguridad; 2. Basura, ruido, vandalismo y; 3. Relaciones públicas, entrelazamiento, actores.

La problemática de los refugiados solo fue mencionada por un actor (la policía) durante toda la reunión. Los demás actores propusieron diferentes respuestas de proyectos enfocados en basura, ruidos, etc. Cuando se preguntó por qué los otros actores no han mencionado los refugiados, un actor respondió: “no quieren nombrar el problema” (Hahn & Villalobos. Diario de campo, p. 36, traducido por AH).

En ese sentido, se puede interpretar que en la reunión se invisibilizó a los refugiados en el sentido de “no nombrar un problema”. Desde el enfoque metodológico de Interaccionismo Simbólico (Blumer, 2013), nos dice que cada uno de los actores que estaban presente en esa reunión da un significado diferente al espacio *Kotti*.

Aunque todo los actores hablaban del mismo asunto, el *Kotti*, probablemente no se entendieron entre ellos. Para el *Quartiersmanagement Zentrum Kreuzberg* por ejemplo, el significado que da al *Kotti* es el espacio territorial (el *Quartier*).

El significado que da la policía al *Kotti* probablemente es la seguridad y para los comerciantes son los negocios. Según los datos, la posibilidad de que los diferentes actores en el *Kotti* interactúen o trabajen conjuntamente es muy baja porque la lógica de sus proyectos de integración se basa en el significado que dan al *Kotti*. Un primer paso para un trabajo en conjunto sería negociar sobre los diferentes significados que tienen, para empezar de entenderse.

Falta de vínculos débiles por parte de los refugiados

La tercera duda radical surgió, a lo largo de entender la estructura social, espacial y metodológica de los diferentes proyectos. Se realizó un análisis de redes (Imagen 2), para direccionar las relaciones sociales con los diferentes actores. Entre los instrumentos del campo de investigación de las redes, como por ejemplo la sociomatrix, listas etc., se implementó una gráfica que se utiliza para identificar el orden social dentro de una red (Schneegg & Lang, 2002). En el enfoque del análisis de redes se encuentran las relaciones sociales que tienen y no el actor en sí.

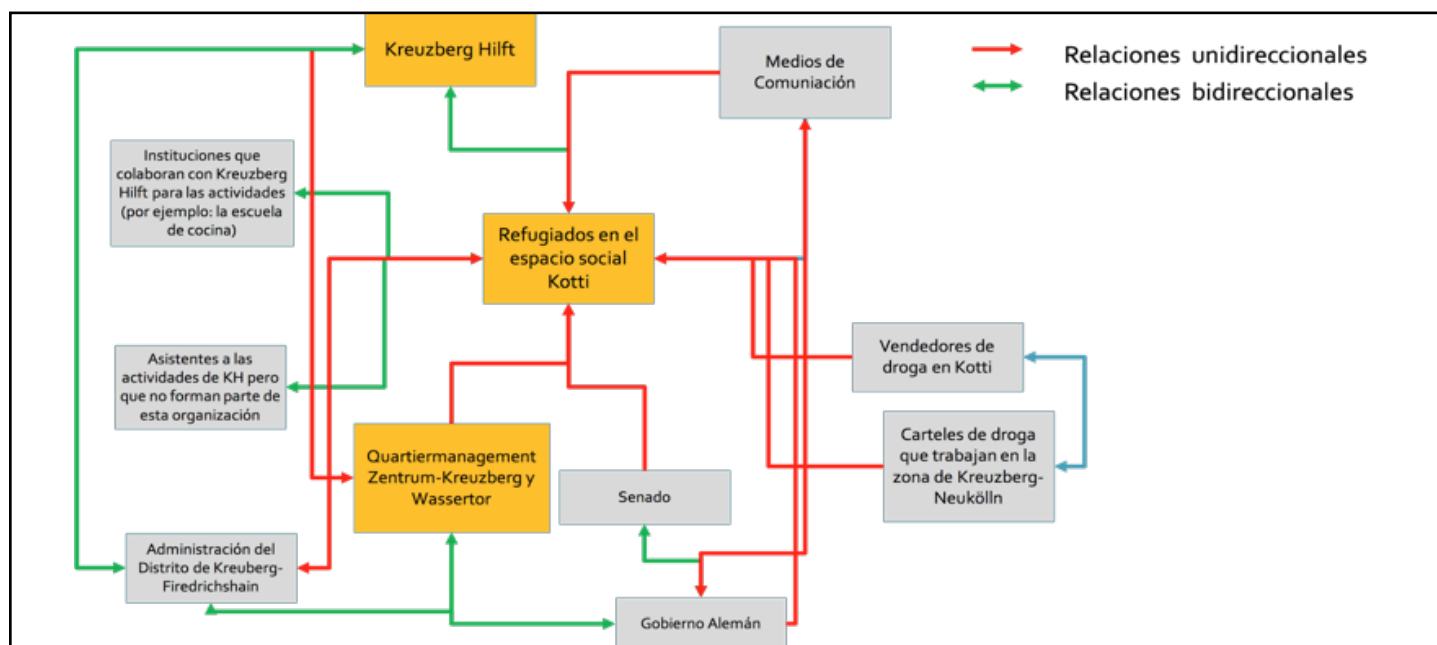
Debido a los medios de comunicación, la temática de los refugiados se convirtió en un sensacionalismo, en consecuencia surgió un debate en la sociedad de cómo podía ser la integración de los refugiados con la sociedad alemana. Como un resultado crucial del análisis de redes, la mayoría de los actores en el Kotti tienen un conocimiento sobre los refugiados, mientras los refugiados no tienen un conocimiento sobre los diferentes actores. Esto significa

que las relaciones sociales de los refugiados no son recíprocas, sino unidireccionales en su mayoría. Según Kadushin (2004), la característica de una relación tiene bastante influencia en las estructuras de poder dentro de una red social. *“La reciprocidad se ve profundamente afectada por la estructura social y cultural, dentro de la cual se engloban las diádas”* (Ibíd.: 47). En caso de que los actores dentro de una red reciben la misma cantidad de relaciones que dan, es una red equilibrada con respecto a las estructuras de poder (Ibíd.). Puesto que los refugiados exclusivamente reciben relaciones sociales, se podría decir que se encuentran aislados de lo que pasa a su alrededor. De acuerdo a los resultados del análisis de redes en el marco de la investigación, se ha demostrado un conocimiento previo de forma relevante: No existen suficientes enlaces entre los refugiados y los otros actores del espacio social Kotti.

Resumiendo las tres dudas radicales se puede decir que por un lado en el marco de los proyectos de integración dentro del espacio social Kotti, los límites sociales no coinciden con los límites territoriales. Por otro lado los

Imagen 2

Mapa de actores identificados con la problemática de refugiados en el espacio social Kotti.



Fuente. Elaboración propia, 2018.

diferente actores que trabajan en este ámbito no se pueden entender, puesto que cada actor da un significado (Blumer, 2013) diferente al espacio Kotti. Y por último que los refugiados no tienen suficientes enlaces para generar capital social. De acuerdo a lo anterior, el objetivo general de este proyecto es el de analizar cómo se desarrolla el capital social de los refugiados en el espacio social Kotti, a partir de las actividades de Kreuzberg Hilft.

Con este pre-entendimiento de la situación social en el Kotti, se realizó la observación participante en dos diferentes eventos organizados por Kreuzberg Hilft. En el primer evento que se realizó fue un concierto de música moderna en el *Heimathafen Neukölln*. Fue un concierto público, es decir participaron personas que no tenían nada que ver ni con Kreuzberg Hilft ni con los refugiados. El organizador donó cincuenta entradas, las cuales fueron aprovechadas por cuarenta y cinco refugiados y cinco voluntarios. El evento fue anunciado algunos días antes en tres diferentes albergues y los voluntarios se encargaron de recoger los refugiados en los distintos albergues destinados por el Estado para los refugiados repartidos por toda la ciudad.

En cuestión de género, el grupo era homogéneo, porque solo habían hombres participando en el evento. Con respecto a la nacionalidad la constelación del grupo demostró una cierta heterogeneidad. El grupo de asistentes a la actividad se componía de hombres de Afganistán, Siria e Irán, ellos se mantenían en grupos con personas de su misma nacionalidad, el grupo más grande era de sirios.

La segunda actividad fue un encuentro de cocina, no público, organizado por los voluntarios de Kreuzberg Hilft. Se realizó en una escuela de cocina, con refugiados menores que llegaron a Alemania sin sus padres. En esta actividad participaron quince refugiados y diez voluntarios. Igual que en la primera actividad, también el grupo se componía de hombres sirios, iraníes, paquistaníes y afganos.

Como anteriormente se ha mencionado, se elaboró un instrumento para medir el capital social basándose en la teoría de Putnam (2000). Por capital social Putnam

entiende “*las características de la organización social, tales como las redes, las normas y la confianza, que facilitan la coordinación y la cooperación para un beneficio mutuo*” (Putnam citado por Urteaga, 2013:45). El capital social según Putnam es colectivo y un bien público que se genera con base en la confianza dentro de una sociedad. En su trabajo él presenta en síntesis que la sociedad está en declive por la falta de las situaciones de encuentro de cara-a-cara, las cuales son indispensable para crear capital social (Putnam, 2000).

Según Bourdieu (2000) existen tres diferentes tipos del capital: el capital social, el capital económico y el capital cultural (Bourdieu, 2000). Los diferentes tipos de capital están estrechamente vinculados con el grupo social con el cual uno se identifica. Entre más capital de un tipo tiene una persona, más acceso tiene esta para modificarlo en otro tipo de capital.

Recurriendo a la teoría de espacio en relación con la distribución de diferentes formas de capital según Bourdieu (1997), se presenta la presunción de que el espacio se caracteriza por un alto potencial de poder. Es ahí donde surge la interrogante de ¿Cómo se distribuyen entonces los diferentes tipos de capital? Estos se deciden mediante las luchas por la división del espacio mismo. El capital social está caracterizado por no ser dependiente de los actores individuales; más bien, depende de las relaciones directas e indirectas que tienen unos actores con otros actores en una red social. En consecuencia, se puede entender el capital social como un aspecto de una estructura social, que ofrece a los actores individuales y cooperativos una amplia gama de posibilidades para la acción (Jansen, 2000).

Por lo tanto, el concepto de capital social está estrechamente vinculado con las teorías de las redes sociales. Entre los científicos de las redes sociales se encuentra Mark Granovetter (1973) que hace énfasis de la fuerza de los vínculos débiles. Él define la fuerza de un vínculo de la forma siguiente: “*la fuerza de un vínculo es una (probablemente lineal) combinación del tiempo, la intensidad emocional, intimidad (confianza mutua) y los servicios recíprocos que caracterizan a dicho vínculo*” (Granovetter, 1973:2).

Los vínculos débiles son una forma de relaciones sociales que pueden vincular dos o más personas, independientemente de donde se encuentren. Detrás de los relaciones sociales, o más bien de las redes sociales, se encuentra un cierto entendimiento del espacio social. Para acercarse a este concepto al concepto de espacio social, es necesario de diferenciarlo del espacio público, como anteriormente especificado. Este último puede ser entendido como “*un ámbito o escenario de la conflictividad social que puede tener una función u otra, dependiendo de los pesos y contrapesos sociales y políticos[...]. Es, más bien, un ámbito contenedor de la conflictividad social, que tiene distintas posiciones dependiendo de la coyuntura y de la ciudad que se trate*” (Carrión, 2007:3). En conjunto todos los aspectos están altamente correlacionados, aunque cada uno está independiente del otro (Ibíd.). Granovetter hace hincapié que la fuerza de un vínculo está caracterizada por los criterios de intensidad emocional, intimidad, combinación lineal del tiempo y servicios recíprocos (Jansen, 2000). Por lo tanto, la debilidad de un vínculo se mediría en relación con los niveles de interacción de esos cuatro elementos entre los individuos. De acuerdo con la definición anterior, el vínculo puede ser fuerte, débil, o ausente. Granovetter (1973) distingue los diferentes tipos de relaciones sociales entre otros en vínculos fuertes y vínculos débiles.

Los vínculos fuertes de alguien forman una red densa y los débiles una red menos densa (Ibíd.). Los vínculos fuertes están caracterizados por, confianza y solidaridad como base de la influencia social. Son relaciones directas, mutuas y frecuentes que ocurren por ejemplo en redes familiares o amistosas. En cambio los vínculos débiles son relaciones indirectas. Es decir, cuando un actor A tiene dos amigos B y C, es muy probable que B y C estén relacionados. Este tipo de relación está caracterizada por poca redundancia, una base débil de solidaridad, pero con más flujo de informaciones (Ibíd.). Los vínculos débiles son de gran importancia precisamente para los procesos de movilidad como por ejemplo en el caso de migración, puesto que facilitan el flujo de informaciones y normas diversas y nuevas (Jansen, 2000).

“Por tanto, desde el punto de vista de los individuos, los vínculos débiles son un importante recurso para hacer posible la oportunidad de movilidad. Visto desde una perspectiva macroscópica, la mayor ventaja es el importante papel que juegan los vínculos débiles en la cohesión social efectiva” (Granovetter, 1973: 12).

Al ser el vínculo débil informado permite un cierto grado de autonomía, que implica que se puede entender a este como base de la autonomía estructural (Burt citado por Jansen, 2000). La asequibilidad de un cierto grado de autonomía depende de la posición estratégicamente efectiva de la persona para recibir más informaciones posibles. “[...] esto significa que cualquier cosa que sea difundida puede llegar a un gran número de personas y atravesar una gran distancia social (como la distancia del recorrido) cuando se experimentan vínculos débiles antes que fuertes” (Granovetter, 1973:6). Si se alcanzó una autonomía estructural, los actores son en gran parte libres de la influencia y limitaciones (Ibíd.).

La interpretación de los datos levantados durante las dos actividades de Kreuzberg Hilft, en donde se realizó la observación participante (Flick, 2012), se enfocó sobre todo en la dimensión *grupos y redes*, a fin de generar más conocimiento acerca de los vínculos débiles o fuertes de los refugiados. Las diferentes categorías del instrumento se dividen en las siguientes dimensiones: *Información general, grupos y redes, confianza y solidaridad, cooperación, acción colectiva, información y comunicación.*

Aunque las dos actividades difieren mucho entre sí con respecto a su forma de dar espacio para la interacción, la dimensión *grupos y redes* destacó una mayor relevancia con la justificación de que las relaciones sociales son esenciales para el desarrollo de capital social. Dentro de la dimensión *grupos y redes* se identificaron dos categorías principales: *Idioma y, liderazgo social y confianza*, las cuales se analizarán a continuación.

Idioma

En la primera actividad, un concierto de música moderna, los refugiados estaban interactuando en pequeños grupos estables, aunque los diferentes subgrupos tenían contacto entre ellos. A través del idioma se podría identificar la estructura de poder. Según Bourdieu (2012), el idioma refleja la jerarquía social, define una realidad y se puede entender *idioma* como instrumento de poder. Así que el idioma o hasta un dialecto influye la construcción de la identidad y marca fronteras entre diferentes grupos (Ibíd.) Estas fronteras determinan la manera de entender el mundo social y están en procesos de deconstrucción y reconstrucción permanente, que se muestra en luchas de clasificaciones o más bien en la lucha de poder de definición sobre la realidad social.

En el contexto de la primera actividad se identificó el idioma como un eje principal de la construcción de grupos, que limitó la interacción entre los actores, respectivamente entre los subgrupos. Como el evento en sí no permitió mucha interacción entre las personas, la conversación en pequeños grupos fue importante para el proceso de socialización. En este contexto, el proceso previo y posterior al concierto fue más importante que la actividad en sí, porque antes y después del concierto, algunos actores que hablaban inglés tuvieron la posibilidad de vincularse con actores que no eran ni de su grupo, ni de la organización Kreuzberg Hilft.

En cambio, durante la segunda actividad, el grupo de los refugiados no se dividió en subgrupos. Aunque muchos de los actores hablaban en idiomas diferentes, la actividad de cocina permitió a los participantes de entenderse a través de interacción sin usar un cierto idioma y cuando se comunicaban, normalmente lo hacían en alemán para que todas las personas entendieran. En este contexto se facilitó a los refugiados crear vínculos débiles no solo con los voluntarios, sino también con los refugiados de otros albergues.

Liderazgo social y confianza

La categoría idioma está estrechamente vinculada con el liderazgo social. En la primera actividad se percibió un liderazgo social llamativo y fuerte, lo que permitió que las personas que manejaban más de un idioma se convirtieran en los líderes de los grupos, en este sentido, la actividad le otorgó más poder a unas personas que a otras. En cambio, no se percibió un liderazgo social durante la segunda actividad. Mientras en la primera actividad se identificó una estructura jerárquica, donde ciertos actores percibieron un poder, la estructura durante la segunda actividad se mostró de carácter horizontal. De allí que surgió la pregunta: ¿Por qué se identificó un liderazgo llamativo fuerte durante la primera actividad, y en la segunda no?

La confianza se relaciona con las categorías idioma y liderazgo social, ya que los asistentes de la primera actividad tenían confianza en que la persona que estaba traduciendo lo que ellos decían a los colaboradores de Kreuzberg Hilft era lo que ellos realmente querían expresar, tal como lo dice Luhmann “*la confianza es un mecanismo que permite a los actores reducir la incertidumbre*” (citado por Gordon, 2005:44). El liderazgo social no se asumió, sino que se le otorgó a las personas que manejaban el idioma inglés. Esta autora también señala que existe una confianza basada en características, en este caso, relacionada a las semejanzas sociales lo que supone congruencia cultural, porque la persona que confía, y el sujeto de la confianza (los traductores) pertenecen al mismo grupo social o comunidad (Ibid).

En la segunda actividad fue más difícil identificar liderazgo social, sin embargo, se logró percibir mayor confianza entre los asistentes, esto porque todos las personas que participaron en el evento realizaban una actividad específica en la cocina (cortar cebolla, cocinar las berenjenas, hacer postres, etc.) lo que implicaba que todos los participantes confiaban en todo lo que los otros participantes iban a realizar, en resumen, fue hacer un trabajo en conjunto. Gordon (2005) indica que en este caso, se asocia el elemento de familiaridad, identidades

compartidas (todos estaban haciendo diferentes tareas para un fin común) donde existía un proceso de interacción constante con el resto de personas.

Gordon (2005) hace énfasis que la confianza es el sustento de las relaciones de reciprocidad. Son las relaciones recíprocas en que se basa el capital social, “*de ahí el carácter que reviste este como recurso inmerso en las relaciones sociales, del que se pueden obtener beneficios individuales*” (Gordon, 2005: 46). En este contexto se puede entender Kreuzberg Hilft como facilitador para la formación de capital de los refugiados.

“En este marco, las organizaciones voluntarias son vistas como instrumentos para la formación de capital social ya que, en virtud de repetidas interacciones, facilitan las conexiones sociales y la cooperación y engendran la confianza entre sus miembros.” (Ibíd.)

Así, la confianza es un componente clave de capital social como indican los estudiosos de la acción colectiva, para resolver problemas de acción colectiva y favorecer la cooperación que a su vez permiten mejores niveles de desarrollo social (Ostrom & Kahn, 2003).

En la primera actividad a la que se asistió con los refugiados, se observó que ellos durante el concierto no se podían relacionar con otras personas que asistieron, aunque como lo explica Granovetter, el capital social se ve reforzado cuando se reúne a personas a partir de características similares importantes (en este caso, todos hombres, de edades similares, en una situación migratoria similar), no se estaban tendiendo los puentes para que estas personas pudieran ampliar sus vínculos débiles (citado por Millán y Gordón, 2004).

En la segunda actividad, se observa exactamente la misma situación, en la que se reúne a personas con características similares importantes, también se observa cómo a partir de la confianza generada se tienden puentes para que los asistentes a la actividad puedan producir vínculos débiles, el hecho

de realizar una cena juntos implicaba una reciprocidad generalizada. La importancia de esto, es que las redes que se generan en estas actividades crean puentes con externalidades más positivas (Millán & Gordón, 2004).

Relacionando la categoría de confianza con la teoría de la fuerza de vínculos débiles (Granovetter, 1973) y con la teoría de capital social (Putnam, 2000), se puede decir que la confianza asume una cierta importancia en el análisis de los dos diferentes actividades. Aunque Granovetter define la confianza como base para construir vínculos fuertes, se analizó en los dos actividades que la confianza también esta inevitable para construir vínculos débiles. La construcción de los vínculos débiles, facilita a los refugiados a generar capital social, porque cuantos más vínculos débiles tiene un actor, más flujo de información consigue (Jansen, 2000). En el momento de encontrar trabajo o de buscar un apartamento los refugiados con más vínculos débiles pueden moverse más independientemente. En este sentido se puede entender la construcción de vínculos débiles como base para el desarrollo de capital social que al mismo tiempo facilita una autonomía estructural (Jansen, 2000).

La organización Kreuzberg Hilft asume en este contexto un cierto poder, porque la posibilidad de construir vínculos débiles depende mucho del tipo de actividades que se diseñan. Las dos actividades donde se realizó la observación participante se pueden entender, como ejemplo para diferenciar entre dos diferentes tipos de actividades. El primer tipo son actividades que impiden la interacción entre actores, como se puede analizar en el concierto donde los refugiados no han tenido la oportunidad de vincularse ni con otras personas ni entre ellos. En este momento se sustituye una estructura jerárquica, en la cual el grupo se decide en pequeños subgrupos con un liderazgo fuerte y poca confianza. El segundo tipo son las actividades que aportan la interacción entre los actores, cómo se puede analizar en la segunda actividad donde fue posible iniciar una acción colectiva, que facilitó crear confianza como base para la creación de vínculos débiles.

En la acción colectiva de cocinar conjuntamente, se construyó un conocimiento colectivo de una situación específica (la cena), lo cual facilitó la creación de nuevos vínculos débiles. El hecho es que la actividad de cocinar es una actividad que Kreuzberg Hilft ofrece regularmente, y que habían varios refugiados que habían participado frecuentemente. “*La participación en un círculo genera interacciones con ciertos miembros, que posiblemente se convierten en relaciones si se repiten lo suficiente*” (Grosetti, 2014: 5). Este tipo de evento aportaría a la construcción de un grupo estable o más bien, de una comunidad (Kniffki & Reutlinger, 2013).

El estudio realizado por Borge (2005) “*La fuerza de los vínculos débiles en la inserción laboral de los migrantes nicaragüenses*” permite entender que los vínculos débiles generados por comunidades migrantes, se dan con personas de la misma comunidad que han migrado anteriormente al mismo espacio. Para nuestro problema de estudio nos permite entender, como un punto de partida, que a veces los refugiados pueden relacionarse también con migrantes que ya llevan tiempo en el lugar. Son ellos que les pueden explicar la situación desde una perspectiva diferente en términos de adaptación, en vez de que una persona “local” los ayude a integrarse como sucede en las actividades realizadas por la organización Kreuzberg Hilft y donde los investigadores asistieron.

“El vínculo débil, es un camino al que se recurre y luego puede desaparecer. Es un puente que une al migrante que necesita de un empleo, con el que lo da” (Borge, 2005:6)

Conclusiones

La identificación del capital social en proyectos de integración ha sido un reto debido a la complejidad tanto a nivel teórico, como a nivel de interpretación, ya que nos encontramos con definiciones enfocadas más a proyectos de desarrollo económico que a la integración de grupos en la sociedad.

También, se detectó durante la investigación que las organizaciones que trabajan con proyectos para la integración de los refugiados ayudan a la vinculación de recursos (especialmente de vínculos débiles) para ellos, en otras palabras, son un puente entre dos realidades, una muerte social y la cotidianidad del espacio social Kotti. Contrario al *Quartiersmanagement*, regido por límites territoriales, mina el margen de acción y vulnera el proceso de integración de los refugiados, ya que estos límites funcionan como un muro para el espacio social.

Por otro lado, se puede decir que los límites territoriales utilizados por los *Quartiermanagement's* se hicieron en un contexto en donde la crisis de refugiados no existía, esta situación no se tomó en cuenta y no se han hecho los cambios adecuados, ya que este tema debería tratarse a partir de una perspectiva social. A nivel de escala de barrio o Kiez, es casi imposible no traspasar estos límites para suplir necesidades básicas, y en este caso, integrarse en una sociedad es muy importante, es una necesidad básica.

Lo anterior causa una limitación en la realización de vínculos sociales, ya que como lo menciona Eguzki (2013), se generan una red de vínculos verticales o jerárquicos, donde los poderes son desiguales y las organizaciones se encierran en situaciones donde los actores siguen estando animados por su interés personal inmediato, lo que genera comportamientos egoístas contra los cuales las personas que se encuentran en niveles inferiores (en este caso los refugiados) no puede cambiar la situación.

Sin embargo, esta lógica de intervención se ve contrarrestada con organizaciones voluntarias, en este caso Kreuzberg Hilft, que tiene como objetivo generar vínculos sociales horizontales, favorecer la aparición de normas de reciprocidad, compromiso colectivo y desarrollar el gusto por la cooperación, lo que puede generar que todos estos “valores” se distribuyan y proliferen a múltiples ámbitos de la vida de las comunidades de refugiados (Urteaga, 2013).

Dentro de las actividades se detectaron elementos claves para un buen funcionamiento de procesos generadores de capital social (Putnam, 2000) y vínculos débiles (Granovetter, 1973), uno de ellos es la confianza (Gordon, 2005), esta fue base importante para que los refugiados se lograran integrar con los otros asistentes de la actividad; el gesto de entregarles una tarea simple (como surgió en la segunda actividad) les dió un mensaje inmediato de que estaban siendo útiles, ya que muchos de ellos se encuentran todo el día en los albergues sin realizar actividades, ya que las escuelas del idioma alemán están saturadas y los y las refugiadas están a la espera de lugares. Esta tarea también implicó que los refugiados confiaran en otras personas que no conocían (como los voluntarios o los colaboradores en las actividades).

Con respecto a elementos que se podrían implementar con el análisis realizado, se pueden formular algunas recomendaciones para orientar o guiar cómo podrían ser los actividades de Kreuzberg Hilft para que los refugiados fortalezcan su situación. Por un lado se podrían fortalecer las actividades en el estilo de evento de cocina, donde abren un espacio que facilita a los refugiados tener la posibilidad de crear vínculos débiles tanto con actores externos para mejorar el flujo de información, como crear vínculos entre ellos para la formación de una comunidad (Kniffki & Reutlinger, 2013). Por otro lado, se podrían reforzar las actividades para que los refugiados puedan aprovechar sus talentos o recursos y con eso generar otros tipos de capital como explica Bourdieu (2000).

Referente al tema de límites territoriales y sociales, se podrían diseñar proyectos en conjunto entre instituciones como Kreuzberg Hilft, que trabajan más enfocadas en los límites sociales, y los Quartiersmanagement; esto permitiría disminuir el peso de los límites territoriales y además se tendría mayor margen de acción con respecto a proyectos de integración ya que se contaría con más personal, mayor presupuesto y apoyo del Estado. También, se podría pensar en realizar reuniones que incluyan tanto a las organizaciones como por ejemplo Kreuzberg Hilft y los Quartiersmanagement's, como a los refugiados y se puedan diseñar proyectos participativos entre todos, lo que permitirá un mayor interés y confianza, esto último base importante para la creación de vínculos débiles y capital social.



Bibliografía

- ACNUR. (2015). La Crisis del Mediterráneo 2015 a seis meses: Las cifras de refugiados e inmigrantes más altas registradas. Disponible en: <http://www.acnur.org/noticias/noticia/la-crisis-del-mediterraneo-2015-a-seis-meses-las-cifras-de-refugiados-e-inmigrantes-mas-altas-registradas/> Fecha de consulta: 12 de mayo de 2016
- ARRIAGADA, I. (2003). II. Panel 1: Aproximaciones conceptuales e implicancias del enfoque del capital social. Disponible en: http://www.cepal.org/publicaciones/xml/8/13428/panel1_sps31.pdf Fecha de consulta: 12 de mayo de 2016
- BERGER, P. L. & LUCKMANN, T. (2010). Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit. 23. Auflage. Frankfurt: Fischer.
- BLUMER, H. (2013). Symbolischer Interaktionismus. Aufsätze zu einer Wissenschaft der Interpretation. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- BOURDIEU, P. (2012). Was heisst Sprechen? Zur ökonomie des sprachlichen Tausches. Cambridge: new academic press.
- BOURDIEU, P. (2000). Poder, Derecho y Derechos Sociales. Bilbao: Editorial Desclée de Brouwer.
- BOURDIEU, P. (1997). Ortseffekte. En P. Bourdieu (et al.). Das Elend der Welt. Konstanz: UVK. pp. 117- 123.
- BOURDIEU, P. & WACQUANT L. (1995). Respuestas: Por una antropología reflexiva. Sociología (Grijalbo). México: Grijalbo.
- BORGE, D. (2005). La fuerza de los vínculos débiles en la inserción laboral de los migrantes nicaragüenses. Población y Salud en Mesoamérica, vol. 3, núm. 1, julio-diciembre, 2005, p. 0 Universidad de Costa Rica, San José, Costa Rica. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/446/44630102.pdf> Fecha de consulta: 15 de mayo de 2016
- BÖHL, M. (05.04.2016). Die Flüchtlingskinder vom "Kotti" - Drogen und Diebstahl. Manuskript ZDF Frontal21. Disponible en: <http://www.zdf.de/ZDF/zdfportal/blob/42983682/1/data.pdf> Fecha de consulta: 15 de mayo 2016
- BUNDESAMT FÜR MIGRATION UND FLÜCHTLINGE (BAMF), (2016). Asylgeschäftsstatistik für den Monat Mai 2016. Disponible en: <http://www.bamf.de/SharedDocs/Anlagen/DE/Downloads/Infothek/Statistik/>

Asyl/201605-statistik-anlage-asyl-geschaeftsbericht.pdf?__blob=publicationFile Fecha de consulta: 2 de junio de 2016

CARRIÓN, F. (2007). Espacio público: punto de partida para la alteridad. Espacios públicos y construcción social. Hacia un ejercicio de ciudadanía (pp.79-100). Santiago de Chile: Ediciones de Sur.

DIARIO EL COMERCIO. (2015). ¿Por qué miles de refugiados quieren llegar a Alemania?. Disponible en: <http://elcomercio.pe/mundo/actualidad/que-miles-refugiados-quieren-llegar-alemania-noticia-1838749> Fecha de consulta: 3 de junio de 2016

FLICK, U. (2012). Introducción a la investigación cualitativa. Madrid: Ediciones Morata

GLASER, B. G.; STRAUSS, A. L. (1998). Grounded Theory. Strategien qualitativer Forschung. Bern; Göttingen; Toronto; Seattle: Huber.

GRANOVETTER, M. (1973). La fuerza de vínculos débiles. American Journal of Sociology. pp. 1360- 1380.

GROSSETTI, M. (2014). De dónde vienen las relaciones sociales? Un estudio de las redes personales en el área de Toulouse (Francia). REDES- Revista hispana para el análisis de redes sociales, 25(1). Disponible en: <http://revista-redes.rediris.es> Fecha de consulta: 5 de junio de 2016

GORDON, S. (2005). Confianza, capital social y desempeño de organizaciones. Revista mexicana de ciencias políticas y sociales. México: UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

HAHN, A. & VILLALOBOS, E. (2016). Diario de campo: Proyecto Kotti. ICM segundo semestre 2016.

JANSEN, D. (2000). Netzwerke und soziales Kapital. Methoden zur Analyse struktureller Einbettung. En J. Weyer (Ed.). Soziale Netzwerke: Konzepte und Methoden der sozialwissenschaftlichen Netzwerkforschung (pp. 35- 62). München: Oldenbourg.

KADUSHIN, C. (2004). Comprender las redes sociales. Teorías, conceptos y hallazgos. Madrid: CIS.

KESSL, F. & REUTLINGER, C. (2007). Sozialraum. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

KNIFFKI, J. & REUTLINGER, C. (2013). La comunidad como eje transversal de la transnacionalidad. Comunidad Transnacionalidad Trabajo Social. Una triangulación empírica América Latina- Europa. Estudios

Transnacionales de Trabajo Social Band 1. Madrid: Editorial Popular. pp. 35- 50.

- MILLÁN, R. & GORDON, S. (2004). Capital Social: una lectura de tres perspectivas clásicas. *Revista Mexicana de Sociología*, 66(4), pp. 711-747.
- OSTROM, E. & KAHN T. (2001). A social science perspective on social capital: social capital and collective action, Workshop in Political Theory and Policy Analysis, Indiana, Indiana University.
- PUTNAM, R. (2000). *Bowling alone*. New York: Simon & Schuster Paperbacks.
- PUTNAM, R. (1993) *Making Democracy Work*. Civic Traditions in Modern Italy. New Jersey: Princeton University Press.
- REUTLINGER, C. (2015). El espacio público (no) es un problema. Ponencia en la Alice Salomon Hochschule. Disponible en: <http://moodle.ash-berlin.eu/course/view.php?id=3243> Fecha de consulta: 13 de mayo de 2016
- REUTLINGER, C. (2008). *Raum und soziale Entwicklung. Kritische Reflexion und neue Perspektiven für den sozialpädagogischen Diskurs*. Weinheim und München: Juventa.
- REYES RAMOS, M. E. & LÓPEZ LARA, A. F. (2012). *Explorando Territorios. Una visión desde las ciencias sociales*. Mexico D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana.
- SCHNEGG, M. & LANG, H. (2002). *Netzwerkanalyse. Eine praxisorientierte Einführung. Methoden der Ethnographie*. Heft 1.
- SENATSVERWALTUNG FÜR STADTENTWICKLUNG UND UMWELT (2016). *Soziale Stadt, Quartiersmanagement*. Disponible en: <http://www.stadtentwicklung.berlin.de/wohnen/quartiersmanagement/> Fecha de consulta: 19 de mayo de 2016
- STRAUSS, A. (1978). A Social World Perspective. *Studies in Symbolic Interaccion*, Band 1, pp. 119-128.
- URTEAGA, E. (2013). La teoría del capital social de Robert Putnam: Originalidad y carencias Reflexión Política. Disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/110/11028415005.pdf> Fecha de consulta: 18 de mayo de 2016
- VIGH, H. (2006). Social Death and Violent Life Chances. En C. Christiansen, M. Utas, & H. Vigh, *Navigating Youth, Generating Adulthood Social Becoming in an African Context* (pp. 31-60).